

Maksu- ja Tolliamet
Narva mnt 9j
15176 TALLINN

Meie 23.07.2007 nr 37

Selgitustaotlus

Soovime saada selgitusi Maksu- ja Tolliameti veebilehel avaldatud materjali “Erisoodustuste maksustamine (maksudeklaratsiooni vormi TSD lisa 4 täitmise abimaterjal)” kohta (<http://www.emta.ee/?id=14206>).

Nimetatud artiklis on järgmine lõik:

Rida 12- 16 täidetakse, kui tööandja on teinud eespoolnimetatata kulutusi, mis kuuluvad erisoodustusena maksustamisele. Kui on erinevaid ühekordseid kulusid, siis ei pea iga kulu nimetust eraldi välja kirjutama, vaid võib kirjutada kokku summa "muud" nimetuse all.

Näiteks sünnipäevakingitused (ei olene kingituse maksumusest), töötajate tasuta või soodushinnaga toitlustamine, esindusriietus jm seadustega reguleerimata töö- ja vormiriietus, töötajate tööle ja töölt koju sõidukulude katmine või tasuta korraldamine, v.a kui ühistransporti kasutades ei ole võimalik seda teekonda läbida mõistliku aja- või rahakuluga, kustutatud õppelaenu intressid, õppelaenu tasumine, töötajate eest trahvide tasumine (parkimistrahv), Eesti äriühingu mitteresidentidest juhatuse-, nõukogu liikmete Eestisse juhatuse, nõukogu koosolekule sõidukulude katmine jms.

Esmalt soovime teada nimeliselt ametnikku, kes selle teksti koostas ning kes andis korralduse või loa avaldada see tekst MTA veebilehel. Kas eelpoolviidatud teksti saab lugeda selgituseks või juhendiks maksukorralduse seaduse § 15 tähenduses?

Samuti soovime vastust järgmistele selgitavatele küsimustele:

1. Milliste tõlgendusmeetodite abil, millise loogilise arutluskäigu kaudu ja millistest maksuõiguse põhimõtetest lähtuvalt on jõutud järeldusele, et “esindusriietus jm seadustega reguleerimata töö- ja vormiriietus” on erisoodustus? Milles seisneb rahaliselt hinnatav hüve, kui töötaja kasutab tööajal tööriietust, mis on “seadusega reguleerimata” – kas selleks on tööriietus, selle kasutamine või asjaolu, et tööriietuse kasutamine ei ole seadusega reguleeritud? Kas seadusega reguleerimata tööriietuse kasutamine töö ajal on MTA arvates seaduserikkumine?

Samuti palume tuua mõni näide “seadusega reguleeritud” ja “seadusega reguleerimata” tööriietusest? Kas näiteks koka põll on “seadusega reguleeritud”?

2. Mis on parkimistrahv ja millal on see tasutud töötajate eest? Kas “parkimistrahv” on “töötajate eest tasutud”:

- a) kui töötaja parkis isiklikku sõiduautot, mida ta üldse töösõitudeks ei kasuta?
- b) kui töötaja parkis isiklikku sõiduautot, mille kasutamise eest maksab tööandja hüvitist?
- c) kui töötaja parkis tööandjale kuuluvat sõiduautot töövälisel ajal?
- d) kui töötaja parkis tööandjale kuuluvat sõiduautot tööajal, aga mitte töösõiduga seoses?
- e) kui töötaja parkis tööandjale kuuluvat sõiduautot tööajal ja seoses töösõiduga?
- f) kui töötaja parkis tööandjale kuuluvat sõiduautot töölähetuse ajal?

3. Milliste tõlgendusmeetodite abil, millise loogilise arutluskäigu kaudu ja millistest maksuõiguse põhimõtetest lähtuvalt on jõutud järeldusele, et “Eesti äriühingu mitteresidentidest juhatuse-, nõukogu liikmete Eestisse juhatuse, nõukogu koosolekule sõidukulude katmine jms.” on erisoodustus? Milles seisneb rahaliselt hinnatav soodustus – kas sõitmises, koosolekul viibimises või milleski muus?

Lisaks soovime teada:

Kas residendist juhatuse või nõukogu liikmete sõidukulude katmine väljaspool Eestit toimuvale juhatuse või nõukogu koosolekule on erisoodustus?

Kas residendist juhatuse või nõukogu liikmete sõidukulude katmine Eestit toimuvale juhatuse või nõukogu koosolekule on erisoodustus?

Kas mitteresidendist juhatuse või nõukogu liikmete sõidukulude katmine väljaspool Eestit toimuvale juhatuse või nõukogu koosolekule on erisoodustus?

Austusega

Õnneli Varend
EML tegevjuht